

*Aanwezig:* P. Janssen (voorzitter stichting WOOZW), C. Jongkind (secretaris stichting WOOZW), E. Vlasveld (bestuurslid stichting WOOZW), L. Wernaert (penningmeester stichting WOOZW), V. van Lamoen (gast), A. Bölükbaş, C. Tasman (Buurtgroep Stadionplein en omgeving), R. van Es (manager a.i. SOOZ), G. Gase (Platform Groene Schinkeloevers), P. Reijers, H. van der Linden-Schadd, F. van Kooij (Stichting Boomschorshuisje), J.K. van Dijk (Bomenridders), P. van Ede (Verontruste Bewoners Marathonbuurt), J. Mees ten Oever (Verontruste Bewoners Marathonbuurt), J. Siegenbeek van Heukelom (Bewonerscomité Vossiusbuurt), M. Bos (Actiegroep tegen hoogbouw Vondelpark), H. Sopacua, H. Brandenburg (Bewonerscommissie Olympia), D van Bezooijen (SOOZ, verslag)

*Afmeldingen:* C. van Zuijlen, L. Samson, W. Kramer, K. Buis, A. Korteweg, H. Weve

## 1. Opening, vaststelling agenda

Peter Janssen opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld.

## 2. Thema: Gevolgen inkrimping tramnet na opening Noord/Zuidlijn, gast Victor van Lamoen

Victor van Lamoen is lid van de verenging Stadsvervoerbelang en van de Reizigersadviesraad. Hij begint met een korte beschrijving van de besluitvorming over de Noord/Zuidlijn. In 1996 nam de gemeente het voorlopig aanlegbesluit. De lijn was bedoeld als aanvulling op het bestaande Openbaarvervoernet en zou niet ten koste gaan van de bestaande lijnen. Kort daarna bleek echter uit onderzoek dat de gemeente Amsterdam de zaken te optimistisch had ingeschat en dat de Noord/Zuidlijn ten koste zou gaan van het bestaande net. Hierdoor zou het Rijk meer geld kwijt zijn aan exploitatiesubsidie voor het openbaar voer. Het Rijk besloot toen dat de subsidie voor de exploitatie van de Noord/Zuidlijn er alleen zou komen als de kostendekking van de rest van het openbaar vervoer zou stijgen.

Daartoe stelde de gemeente het rapport 'netoptimalisatie' op met als doel een verbetering van de kostendekkingsgraad (het percentage van de kosten dat door de reizigers wordt opgebracht) van drie procent. De gemeente stelde voor bus- tramlijnen die parallel lopen aan de Noord/Zuidlijn op te heffen of in te korten tot de rand van de stad. De gemeenteraad accepteerde dit rapport ondanks het eerder genomen besluit dat de Noord/Zuidlijn een aanvulling op het bestaande net zou zijn en niet zou leiden tot opheffing van verbindingen. Vervolgens bleef het een paar jaar stil, omdat een en ander pas zou gaan spelen bij ingebruikname van de Noord/Zuidlijn.

### Nieuwe plannen

Nu is er een nieuw rapport verschenen, de 'Netwerkfilosofie'. De maatregelen die hierin staan, klinken bekend: Lijn 24 en 25 rijden niet meer naar het Centraal Station en de streekbussen uit de richting Amstelveen rijden volgens deze plannen ook niet langer naar het Centraal Station maar slechts tot busstation Marnixstraat. In Noord zullen veel streekbuslijnen voortaan eindigen op metrostation Buikslotermeerplein in plaats van op het Centraal Station. Er verdwijnen kortom veel rechtstreekse verbindingen tussen Zuid en het Centraal Station. Er blijft, in tegenstelling tot eerdere besluiten van de gemeenteraad, een minder fijnmazig net over. Mensen zullen meer moeten overstappen en dat zal, vooral buiten de spits, tot langere reistijden leiden. Uit onderzoek blijkt dat iedere overstap in een verbinding ertoe leidt dat 30% van de reizigers afhaakt.

Intussen zijn in de Reizigersadviesraad alweer nieuwe plannen gepresenteerd voor lijn 16 en lijn 25. Lijn 16 zou in de toekomst maar tot het Haarlemmermeerstation rijden en lijn 25 niet meer naar de President Kennedylaan, maar naar het Amstelstation. Victor van Lamoen vermoedt dat hierdoor de hoeveelheid reizigers zodanig zal afnemen dat de Stadsregio de lijnen daarna helemaal zal opheffen.

### Wat kunnen we doen?

Maatschappelijke organisaties, zoals wijkcentra en reizigersorganisaties, kunnen lobbyen bij de nieuwe stadsdeelraad en het nieuwe DB van Zuid om de politiek te houden aan de belofte van 1996. Ook kunnen we actie ondernemen richting Regioraad van de Stadsregio Amsterdam. De Stadsregio is het bestuursorgaan dat over het openbaar vervoer in Amsterdam beslist. Dat is dus niet meer de gemeente Amsterdam. De regioraad bestaat uit afgevaardigde raadsleden van de gemeenteraden in de Stadsregio. De samenstelling van de Regioraad wordt op 18 mei bekend gemaakt. Probleem is dat de leden van de Regioraad vaak niet zo betrokken zijn bij wat er speelt. Er is weinig democratische controle waardoor in de praktijk de ambtenaren veel te zeggen hebben.

Vragen:

\* Coen Tasman vraagt of de economische crisis van invloed is op de plannen voor het bus- en tramnet. Victor van Lamoen antwoordt dat het Rijk zou kunnen gaan bezuinigen op de exploitatiesubsidie, maar daarvoor zijn nu geen aanwijzingen.

\* Ruud van Es vraagt of en door wie er al actie is ondernomen tegen het uitdunnen van het lijnennet. Victor van Lamoen antwoordt dat Vereniging Stadsvervoerbelang de raadsleden van de nieuwe stadsdeelraad wil gaan benaderen. Actie door de wijkcentra zou zeer nuttig zijn.

\* Leo Wernaert vindt de aanbevelingen van de 'Netwerkfilosofie' slecht. Wie heeft dit rapport opgesteld? Antwoord: ambtenaren van de Stadsregio hebben de netwerkfilosofie geschreven. Het is een uitgangspunt voor het toekomstige lijnennet. Inmiddels is er al een programma van eisen opgesteld. Op basis hiervan maakt de Stadsregio een bestek voor de concessie die van 2012 tot 2018 zal lopen.

\* Leo Wernaert vraagt hoe mensen kunnen inspreken. Antwoord: helaas ligt de verantwoordelijkheid voor het openbaar vervoer niet meer bij de gemeente. De gemeenteraad kan dus niet meer worden aangesproken. De Regioraad komt maar vier keer per jaar bij elkaar. De mening van het stadsdeelbestuur van Zuid zal echter zwaar wegen. Victor van Lamoen raadt daarom aan om vooral de nieuwe verkeerswoordvoerders van de verschillende raadsfracties te benaderen.

\* Guus Gase vraagt of de privatisering van het GVB nog aan de orde is. Antwoord: er waren plannen om het GVB te verzelfstandigen (niet te privatiseren). Dat gaat niet door. Wel is onder druk van het Rijk een scheiding aangebracht tussen de leiding van het GVB en de eigenaarsrol van de gemeente.

\* Fred van Kooij vermoedt dat het lastig is invloed uit te oefenen op het beleid van de Stadsregio. Het is een relatief onbekend bestuursorgaan, waar gemeente en GVB zich achter verschuilen. Victor van Lamoen beaamt dit. Het is wel zinnig om de verkeerswoordvoerders in de nieuwe Regioraad (bekend na 18 mei) te benaderen per brief of in een persoonlijk gesprek.

\* Paul van Ede vraagt waar de streekbussen zullen eindigen. Antwoord: veel buslijnen zullen worden ingekort tot Station Zuid of Buikslotermeerplein.

\* Paul van Ede vindt het vreemd dat er minder tramlijnen in Zuid komen. Hij verwacht juist meer reizigers door de ontwikkeling van de VU en de Zuidas. Victor van Lamoen antwoordt dat de korting op de rijkssubsidie enkel een excuus is om het tramnet uit te kleden.

\* Jan Siegenbeek van Heukelom vertelt dat deze ingrepen er al lang aan zaten te komen. Hij waarschuwt dat je je woorden zorgvuldig moet kiezen: de Stadsregio zal geen tramlijnen en buslijnen opheffen, maar alleen omleiden of inkorten naar metrostations van de Noord/Zuidlijn. Je moet dus niet roepen: 'Behoud de tramlijnen', maar 'Behoud de rechtstreekse verbindingen', bijvoorbeeld met het Centraal Station.

Victor van Lamoen is het hiermee eens. Er komen minder rechtstreekse verbindingen. Hij waarschuwt dat in de 'netwerkfilosofie' al staat dat als er minder geld beschikbaar is dan verwacht, er dan toch andere maatregelen nodig zijn. Hij vreest dat er al plannen zijn om meer te snijden in het netwerk.

\* Jan Siegenbeek van Heukelom vertelt dat je een tramlijn ook zodanig beroerd om kan laten rijden dat niemand meer meegaat, zoals lijn 25 nu. Dan kan je hem daarna opheffen.

\* Paul van Ede vertelt dat tramlijn 5 behouden is door onder meer een bijdrage van de VU. Victor van Lamoen antwoordt dat er een capaciteitsprobleem is met lijn 5. Het zou goed zijn als bewoners zouden pleiten voor terugkeer van lijn 5 in Station Zuid.

\* Ruud van Es vraagt of het mogelijk is het beleid van de Stadsregio te beïnvloeden via de provincie. Antwoord: nee, de Stadsregio is een zelfstandig bestuursorgaan.

\* Elly Vlasveld stelt voor om een vergelijking te maken met Rotterdam. Is daar het fijnmazige tramnet overeind gebleven na invoering van de metro? Victor van Lamoen antwoordt dat Rotterdam niet te maken heeft een verplichte korting op het exploitatiebudget.

\* Coen Tasman merkt op dat niet alleen lijn 3 wordt opgeheven (vervangen door de omgeleide lijnen 24 en 25), maar dat nu al buslijn 15 is opgeknipt in twee delen.

\* David van Bezooijen vraagt op welke termijn we actie moeten ondernemen. Antwoord: zo snel mogelijk! Het programma van Eisen is inmiddels al vastgesteld. Victor van Lamoen raadt aan persoonlijk in gesprek te gaan met de fractiewoordvoerders op het gebied van verkeer in de nieuwe stadsdeelraad.

### 3. Verslag wijkraad 1 maart

Textuele opmerkingen: P. 2: niet Fred van Kooij stelde de vraag over de oplevering van nieuwbouwwoningen door woningcorporaties, maar Coen Tasman.

Opmerkingen naar aanleiding van het verslag:

P. 2: Han van der Linden-Schadd vroeg of een nieuwe groep een jaar moet wachten om stemrecht te krijgen. Coen Tasman en Jan Siegenbeek van Heukelom reageren dat groepen eerst moeten laten zien dat ze regelmatig komen.

Het verslag wordt goedgekeurd.

#### **4. Mededelingen bestuur WOOZW**

Peter Janssen vertelt dat hij in de ochtend overleg heeft gehad met de andere 4 wijkcentra in Zuid over de komende bezuinigingen. Hij verwacht een besluit hierover pas in de loop van volgend jaar. Alle wijkcentra zullen hun bezorgdheid uiten bij de politiek. Guus Gase vraagt of er al iets bekend is over de bezuinigingen. Coen Tasman antwoordt dat het nieuwe stadsdeelbestuur 1 wijkcentrum en 2 buurthuizen wil sluiten. Ruud van Es vult aan dat er voor 600.000 euro aan bezuinigingen is ingeboekt op het opbouwwerk. Het opbouwwerk loopt hierdoor gevaar. Op stedelijk niveau wordt juist gepleit voor uitbreiding van het opbouwwerk. Coen Tasman raadt aan om samen op te trekken met de bedreigde buurthuizen.

#### **5. Stand van zaken jaarverslag**

Jan Siegenbeek van Heukelom vraagt groepen om leuke foto's te mailen aan hem of aan Coen Tasman. David van Bezooijen en Jan Kees van Dijk sturen een stukje over de Bomenridders. Verder ontbreken nog bijdrages van de Verontruste Bewoners en het Spijtellaantje.

#### **6. Subsidieverzoek Actiegroep tegen hoogbouw Vondelpark**

Leo Wernaert vertelt dat de actiegroep twee verzoeken om financiële ondersteuning heeft ingediend: 35 euro voor kopieerpapier (de bewoners gaan zelf kopiëren op wijkcentrum Vondelpark) en 55 euro voor ballonnen om de hoogte van de geplande nieuwbouw te markeren. Over aanvragen van onder de 250 euro mag het bestuur zelf beslissen; het bestuur keurt de aanvraag goed.

#### **8. Rapportages van de werkgroepen**

\* Coen Tasman vertelt dat de Buurtgroep Stadionplein en omgeving een brief over de aanbestedingsprocedure voor het Stadionplein heeft gestuurd aan instanties als het stadsdeel en de Nederlandse Mededingingsautoriteit. Tot nu heeft de buurtgroep nog geen inhoudelijke reacties gehad op de brief.

\* Co Jongkind (ABS) vertelt onder meer dat er een besloten bijeenkomst voor woonbootbewoners is geweest over de uitbreiding van het spoor ter hoogte van de Schinkel. Hij vindt dat het een openbare bijeenkomst had moeten zijn waar ook andere belanghebbenden, zoals de brugwachters, welkom waren geweest. Verder meldt hij dat, in tegenstelling tot de ervaring van Ben Bles, hij onlangs heeft meegemaakt dat Waternet zeer snel reageerde op een melding.

\* Peter Janssen hoorde op de geveltuinendag van bioloog Michel Koper dat het project voor medebeheer van de drijvende eilanden ter ziele was wegens gebrek aan vrijwilligers. Hij kent enkele mensen die deze klus misschien op zich willen nemen. Peter Janssen en David van Bezooijen zullen morgen kijken of het bootje nog te bergen is.

\* Jan Kees Van Dijk (Bomenridders) vertelt dat het stadsdeel op 1 na alle dode bomen in de zuidelijke Hoofddorppleinbuurt heeft vervangen. Een exemplaar zijn ze vergeten. Deze boom wordt pas volgend jaar vervangen.

\* Henderfina Sopacua vertelt dat de gemeente Amsterdam nog eens 41.000 huurwoningen wil laten verkopen. Zij maakt zich hier grote zorgen over.

\* Hans Brandenburg vertelt dat de stadsdeelkrant wordt afgeschaft. Hij vindt het een slechte zaak. Wat vinden anderen? Jan Siegenbeek van Heukelom merkt op dat het stadsdeel verplicht is om vergunningen en dergelijke te publiceren in een krant. Guus Gase merkt op dat nog steeds veel mensen niet de mogelijkheid hebben om dingen op internet op te zoeken. Hij vertelt dat er jarenlang veel klachten binnenkwamen bij zijn partij over de bezorging van de Stadsdeelkrant. De bezorging is eindelijk beter georganiseerd, en nu wordt de krant afgeschaft! Fred van Kooij vindt dat het nieuwe stadsdeel door het nemen van dit soort maatregelen de afstand tot de burger vergroot. Eerder zijn de wijkservicepunten al afgeschaft. Opvallend is dat bijvoorbeeld stadsdeel Centrum zijn krantje niet afschaft. Besloten wordt om als wijkraad te protesteren tegen de opheffing van de stadsdeelkrant.

**12. Uitreiking boek Arjen Looyenga, bij wijze van verlaat nieuwjaarsgeschenk voor de leden van de wijkraad, door Jan Siegenbeek van Heukelom**

**13. Sluiting en afscheid van de oud-secretaris, Coen Tasman, en oud-voorzitter, Jan Siegenbeek van Heukelom**

De voorzitter sluit de vergadering om 22:15, waarna wij afscheid nemen van deze twee oud-bestuursleden. Jan Siegenbeek van Heukelom kijkt terug op de afgelopen 10 jaren en is er trots op dat 'die lastige mensen van de wijkraad' nog steeds bestaan!